



**Vonnis**

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Afdeling Civiel recht  
kantonrechter

locatie Utrecht

zaaknummer: 4384284 UV EXPL 15-361 YT/1301

**Kort geding vonnis van 30 september 2015**

inzake

**JOSEPH HUBERT WILLEM PETER S**,  
wonende te Velp,  
verder ook te noemen S,  
eisende partij,  
gemachtigde: mr. R.M.C. Jansen,

tegen:

de besloten vennootschap  
A B.V.,  
statutair gevestigd en kantoor houdende te Breukelen,  
verder ook te noemen,  
gedaagde partij,  
verschenen in de persoon van haar enig aandeelhouder en bestuurder H. van der Wiel.

## 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 26 augustus 2015, met producties 1 tot en met 11
  - een nagekomen productie 12 van S
  - de mondelinge behandeling op 9 september 2015
  - de aanhouding van de zaak voor nader overleg tussen partijen, met bepaling dat partijen uiterlijk op 23 september 2015 aan de rechtbank zullen berichten hoe zij de zaak willen voortzetten, alsmede met bepaling dat desgevraagd vonnis zal worden gewezen op 30 september 2015.
  - de brief van 15 september 2015 van de gemachtigde van S, waarin vonnis wordt gevraagd.

## 1.2. Daarop is vonnis bepaald.

## 2. De vaststaande feiten

- 2.1. Medio september 2014 zijn S en A overeengekomen dat A aan S een Maserati 3200 GT met kenteken 17-SBT-8 (hierna: de Maserati) zou verkopen en leveren. Betaling zou plaatsvinden door inruil van de toen aan S

toebehorende Ferrari 308 GT4 met kenteken FR-71-HJ (hierna: de Ferrari) en bijbetaling van € 1.500,00.

2.2. S. heeft de Ferrari kort daarop bij A. Broukelen ingeleverd.

2.3. De Maserati is op 24 september 2014 voor de verzekering getaxeerd op € 36.500,00. Voor dat bedrag heeft S. de Maserati met ingang van 25 september 2014 op zijn naam verzekerd.

2.4. S. heeft vervolgens herhaaldelijk bij A. Broukelen geïnformeerd wanneer de Maserati aan hem geleverd zou worden. A. Broukelen heeft meermalen geantwoord – kort gezegd – dat de Maserati spoedig geleverd zou worden, maar dat nog gewacht moest worden op een onderdeel dat moeilijk te krijgen was.

2.5. A. Broukelen heeft de Maserati tot op heden niet aan S. geleverd.

2.6. Eind augustus 2015 is uit navraag bij de RDW gebleken (i) dat de Ferrari tot 17 september 2014 op naam van S. stond; (ii) dat de Ferrari van 17 september 2014 tot 19 september 2014 op naam van A. Broukelen stond; en (iii) dat de Ferrari reeds vanaf 19 september 2014 (tot 17 januari 2015) op naam van een derde stond.

2.7. Eind augustus 2015 is uit navraag bij de RDW eveneens gebleken dat de Maserati sinds 23 september 2011 op naam van een derde (een andere persoon dan de onder 2.6. bedoelde derde) stond en dat deze ten tijde van die navraag, dus eind augustus 2015, nog steeds op naam van diezelfde persoon stond.

### 3. Het geschil

3.1. S. vordert – samengevat – het volgende:  
Primair moet A. Broukelen worden veroordeeld om  
(i) op straffe van verbeurte van een dwangsom binnen vijf dagen na de betekening van dit vonnis de Maserati 3200 GT met kenteken 17-SBT-8 op naam van S. te stellen en aan hem te leveren;  
(ii) aan S. binnen vijf dagen na de betekening van dit vonnis een bedrag van € 1.135,00 te betalen ter vergoeding van buitengerechtelijke incassokosten, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de datum van dagvaarding tot aan de dag van voldoening;  
dan wel  
Subsidiair moet A. Broukelen worden veroordeeld om binnen vijf dagen na de betekening van dit vonnis aan S. een bedrag te betalen van € 36.100,00 in hoofdsom alsmede een bedrag van € 1.135,00 ter vergoeding van buitengerechtelijke incassokosten, te vermeerderen met de wettelijke rente over deze beide bedragen vanaf de datum van dagvaarding tot de dag van voldoening;  
met zowel primair als subsidiair veroordeling van A. Broukelen in de kosten van dit geding.

3.2. A. Broukelen voert verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### 4. De beoordeling van het geschil

4.1. Partijen zijn het erover eens dat het hier gaat om een overeenkomst waarbij A. B. zich verplicht heeft om de Maserati in goede staat aan S. te leveren en S. zich verplicht heeft om daarvoor een prijs te betalen in de vorm van de Ferrari en bijbetaling van € 1.500,00. Verder staat vast dat S. reeds een jaar geleden vrijwel de gehele prijs heeft voldaan door inlevering van de Ferrari, maar dat A. B. tot op heden de Maserati nog altijd niet heeft geleverd.

4.2. Ter zitting heeft A. B. als verklaring voor die uitzonderlijk lange vertraging in de levering uiteen gezet dat er meer oorzaken waren voor die vertraging dan alleen het auto-onderdeel dat moeilijk te krijgen was. Zo was volgens haar gebleken dat er meer mankementen dan verwacht aan de Maserati verholpen moesten worden en had A. B. door ziekte te kampen met een personeelstekort. Desgevraagd heeft zij erkend dat zij de Ferrari destijds al snel weer had doorverkocht, maar daarbij heeft zij verklaard dat zij door financiële problemen de prijs die zij na enige tijd voor de Ferrari had ontvangen, niet of niet geheel voor de aankoop van de Maserati had kunnen besteden of reserveren.

4.3. De voorzieningenrechter overweegt dat de gestelde problemen bij A. B. niets te maken hebben met S., hetgeen A. B. ook heeft erkend. Die problemen moeten dan ook geheel voor rekening en risico van A. B. blijven en kunnen niet afdoen aan de verplichtingen van A. B. jegens Stienen. A. B. blijft dus onverminderd verplicht om de Maserati te leveren. Het ligt geheel op haar weg om voor eventuele financiële problemen een oplossing te vinden. Dit alles geldt te meer nu S. reeds een jaar geleden vrijwel de gehele (koop)prijs in de vorm van de Ferrari heeft voldaan.

4.4. Nu A. B. niets heeft gesteld of overgelegd waaruit zou kunnen blijken dat levering van de Maserati niet meer mogelijk is, zal de primair gevorderde levering van die auto worden toegewezen.

4.5. De daarbij gevorderde dwangsom zal redelijkerwijze tot het hierna te vermelden bedrag worden gematigd en zal aan een maximum worden gebonden.

4.6. S. maakt aanspraak op vergoeding van buitengerechtelijke incassokosten. De voorzieningenrechter stelt vast dat het Besluit vergoeding voor buitengerechtelijke incassokosten (hierna: het Besluit) van toepassing is nu het verzuim na 1 juli 2012 is ingetreden. Het gevorderde bedrag aan buitengerechtelijke incassokosten komt overeen met het in het Besluit bepaalde tarief en zal worden toegewezen.

4.7. Aan A. B. moet redelijkerwijze een iets langere termijn voor de levering van de Maserati en voor de betaling van de incassokosten worden gegund.

4.8. Nu het primaire onderdeel van de vordering wordt toegewezen, behoeft het subsidiaire onderdeel geen bespreking meer.

4.9. **Agg. B...** zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van **S...** worden begroot op:

- exploitkosten	€	94,19 inclusief btw
- informatiekosten	-	0,00
- advertentiekosten	-	0,00
- griffierecht	-	78,00
- salaris gemachtigde	-	600,00
Totaal	€	772,19

## 5. De beslissing

De voorzieningenrechter:

5.1. veroordeelt **Agg. B...** om binnen tien werkdagen na de betekening van dit vonnis de Maserti 3200 GT met kenteken 17-SBT-8 op naam van **S...** te stellen en aan hem te leveren in technisch en optisch goede en schone staat en vrij van gebreken, inclusief kentekenbewijzen, autosleutels en onderhoudsboekje;

5.2. veroordeelt **Agg. B...** om aan **S...** een dwangsom te betalen van € 250,00 voor iedere werkdag dat **Agg. B...** na de onder 5.1 bepaalde termijn niet voldoet aan de onder 5.1 vermelde veroordeling, totdat een maximum van € 10.000,00 is bereikt;

5.3. veroordeelt **Agg. B...** om binnen tien werkdagen na de betekening van dit vonnis aan **S...** een bedrag te betalen van € 1.135,00 ter vergoeding van buitengerechtelijke incassokosten, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de datum van dagvaarding, te weten 26 augustus 2015, tot de dag van volledige voldoening;

5.4. veroordeelt **Agg. B...** tot betaling van de proceskosten aan de zijde van **S...** tot de uitspraak van dit vonnis begroot op € 772,19 (waaronder een bedrag van € 600,00 voor salaris gemachtigde);

5.5. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.6. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. M. van Delft-Baas, kantonrechter, en is in aanwezigheid van de griffier in het openbaar uitgesproken op 30 september 2015.



Voor afgeest

30 SEP. 2015

De griffier van de rechtbank  
Midden-Nederland