

vonnis



RECHTBANK OVERIJSEL

Team kanton en handelsrecht
Zittingsplaats Enschede

Zaaknummer: 8474072 CV EXPL 20-2158 (mju)

Vonnis van 15 september 2020

in de zaak van:

Amra Suman,
wonende te Haren (Duitsland),
eisende partij, hierna ook wel Suman te noemen,
gemachtigde: mr. R.M.C. Jansen, advocaat te Amsterdam,

- tegen -

Barry Matthijssen B.T. Trading,
wonende en zaakdoende te Enschede,
gedaagde partij, hierna ook wel Barry te noemen,
procederende in persoon.

1. De procedure

1.1 Deze blijkt uit de navolgende stukken:

- de dagvaarding van 20 april 2020;
- de akte inbreng productie waarbij een USB-stick met video in het geding is gebracht;
- de conclusie van antwoord met producties;
- de conclusie van repliek;
- de schriftelijke reactie van Barry ontvangen ter griffie op 15 juli 2020, aangemerkt als conclusie van dupliek;
- de akte aan de zijde van Suman.

1.2 Het vonnis is bepaald op heden.

2. De feiten

2.1 Suman heeft op 27 november 2019 van Barry een Volvo V50 1.6D Edition II gekocht met kenteken 46-XZ-NK, bouwjaar 2007 en met een kilometerstand 235.771 (hierna: de Volvo). De overeengekomen koopprijs bedroeg € 2.650,00 en is door Suman per kas voldaan.

2.2 Reeds de volgende dag werd Suman geconfronteerd met een storingsmelding op het dashboard inhoudende dat er sprake zou zijn van vermogensverlies van de motor.

2.3 Op 30 november 2019 heeft Suman de Volvo laten onderzoeken door Volvodealer Broekhuis te Emmen, zijnde de voor Suman dichtstbijzijnde Volvodealer.

2.4 Voormelde Volvodealer kwam tot de volgende diagnose:

- de krukaskeerring binnen en buiten zou vervangen moeten worden;
- de turboslang vertoonde lekkage en zou vervangen moeten worden;
- één van de dieserverstuivers vertoonde lekkage en zou vervangen moeten worden;
- de carterpan vertoonde lekkage en zou vervangen moeten worden;
- het vlieg wiel was defect en zou vervangen moeten worden.

Verder bleek dat de koppeling mogelijk verregaand versleten was en dat deze waarschijnlijk vervangen zou moeten worden. Daarnaast kwamen bij het uitlezen van de Electronic Control Unit een aantal storingsmeldingen naar voren.

2.5 Vanaf december 2019 is de Volvo niet meer in gebruik uitgezonderd de aanlevering van de Volvo op 26 februari 2020 voor de wettelijke Duitse Apk-keuring.

2.6 Uit het TÜV-rapport (dagvaarding, prod. 6) blijkt dat de Volvo aanzienlijke problemen had (erhebliche Mängel) en dat de motor bij volledige belasting uitvalt.

2.7 Suman heeft Matti om de gebreken aan de Volvo schriftelijk op de hoogte gesteld waarbij zij verzocht heeft de geconstateerde gebreken kosteloos te herstellen of met een andere acceptabele oplossing te komen.

2.8 Matti heeft aangegeven slechts bereid te zijn om voor rekening van Suman onderdelen te willen bestellen tegen een lager bedrag dan door Volvodealer Broekhuis geoffreerd.

2.9 Dat voorstel was voor Suman niet acceptabel waarna bij brief d.d. 13 januari 2020 van de thans gemachtigde van Suman, de koopovereenkomst buitengerechtelijk werd ontbonden waarbij verzocht dan wel gesommeerd werd tot betaling door Matti aan Suman van een bedrag van € 3.221,52.

2.10 Matti heeft niet aan de sommatie voldaan en heeft geen bedrag aan Suman betaald.

3. Het geschil

de vordering:

3.1 Suman vordert:

- a. te verklaren voor recht dat zij jegens Matti op goede gronden de buitengerechtelijke ontbinding van de koopovereenkomst tussen partijen inriep;
- b. veroordeling van Matti om binnen vijf dagen na betekening van dit vonnis aan Suman in hoofdsom te voldoen het bedrag van € 3.463,74 en aan buitengerechtelijke kosten een bedrag van € 471,37, beide bedragen te vermeerderen met wettelijke rente;
- c. veroordeling van Matti in de kosten van deze procedure.

3.2 De vordering is – kort gezegd – gebaseerd op de stelling dat de Volvo niet aan de verwachtingen voldeed, reden voor Suman om een beroep te doen op de wettelijke beschermingsbepalingen van artikel 7:17 e.v. BW.

het verweer;

3.3 ~~Matti~~voert verweer dat hierna besproken zal worden.

4. De beoordeling

4.1 Het door ~~Matti~~gevoerde verweer is door ~~Suman~~ bij conclusie van repliek reeds samengevat en wordt door de kantonrechter als zodanig overgenomen;

- a. de Volvo was een export-auto, export-auto's worden verkocht zonder garantie en dat wist ~~Suman~~;
- b. vergelijkbare auto's worden voor een hogere prijs aangeboden, ~~Suman~~ heeft de auto voor minder dan de marktwaarde gekocht;
- c. uit de door ~~Matti~~vergelegde foto's blijkt dat het info lampje op het dashboard al brandde bij aankoop en alle gebreken dus al bekend waren;
- d. ~~Matti~~ heeft aangeboden de auto bij een garage te laten keuren, maar ~~Suman~~ heeft van dat aanbod geen gebruik gemaakt;
- e. ~~Suman~~ is geen consument omdat zij van de rest-BPM regeling op de hoogte was.

4.2 Al deze verweren zullen hierna aan de orde komen te beginnen met het feitelijk meest verstreckende verweer dat ~~Suman~~ geen consument was. Naar het oordeel van de kantonrechter maakt het enkele gegeven dat een potentiële koper op de hoogte is van de rest-BPM regeling echter niet automatisch dat die koper daarom niet als consument is aan te merken. Daarvoor moet meer gesteld en onderbouwd worden en dat ontbreekt aan het in eerste instantie gevoerde verweer. ~~Matti~~ gaat er vervolgens vanuit dat ~~Suman~~ handel drijft naar Bosnië omdat de Volvo daar naar toe worden geëxporteerd, maar ook die stelling is op geen enkele met verifieerbare stukken onderbouwd. Daaruit volgt dat in rechte niet is komen vast te staan dat ~~Suman~~ als professionele handelaar bij ~~Matti~~ de Volvo heeft gekocht, maar als consument, naar ~~Suman~~ zelf ook heeft gesteld. Dit verweer wordt daarom als zijnde onvoldoende onderbouwd verworpen.

4.3 Om die reden, ~~Suman~~ is consument, is bij de beantwoording van de vraag of de Volvo aan de overeenkomst beantwoordt artikel 7:17 lid 1 en lid 2 van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW) van toepassing. Hieruit volgt dat een afgeleverde zaak – in dit geval de Volvo – aan de overeenkomst moet beantwoorden. Een zaak beantwoordt niet aan de overeenkomst als het niet de eigenschappen bezit die de koper op grond van de overeenkomst mocht verwachten. De koper mag verwachten dat de zaak de eigenschappen bezit die nodig zijn voor een normaal gebruik en waarbij men niet hoeft te twijfelen of deze eigenschappen aanwezig zijn. Artikel 7:18 lid 2 BW bepaalt dat bij een consumentenkoop wordt vermoed dat de zaak bij aflevering niet aan de overeenkomst heeft beantwoord als de afwijking zich binnen zes maanden na aflevering openbaart.

4.4 Van een auto van 12 jaar oud kan en mag verwacht worden dat er wat aan kan mankeren of dat er binnen niet al te lange termijn reparaties aan zitten komen, dat is inherent aan het kopen van een auto op leeftijd. Volvodealer Broekhuis heeft evenwel binnen enkele dagen na de aankoop een hele waslijst aan serieuze mankementen geconstateerd en die hoeveelheid mankementen had ~~Suman~~ niet hoeven te verwachten.

4.5 In de buitengerechtelijke ontbindingsbrief van 13 januari 2020 (dagv., prod. 11) is aangegeven dat ~~Suman~~ reeds daags na de aankoop geconfronteerd werd met een storingsmelding, inhoudende dat er sprake zou zijn van vermogensverlies van de motor. Dat

past één op één bij de constatering door de Duitse TÜV-organisatie dat de motor bij volledige belasting uitvalt. Nu ~~Matti~~ de geconstateerde gebreken niet betwist heeft en hij ook geen verweer heeft gevoerd tegen de hiervoor genoemde TÜV-conclusie is voldoende aannemelijk, en mag er in rechte ook als zodanig van uit worden gegaan, dat als gevolg van alle geconstateerde gebreken dit uiteindelijk bij volle belasting leidt tot uitval van de motor. Ook die uitval hoefde ~~Suman~~ niet te verwachten, zelfs al betreft het een mogelijke export-auto met een lagere dan de marktprijs. Uitval van een motor levert zonder twijfel en in ieder geval op de Duitse Autobahn, waar in de regel hard wordt gereden, levensgevaarlijke situaties op. Niet alleen voor ~~Suman~~ maar ook voor medeweggebruikers.

4.6 ~~Matti~~ heeft in zijn verweer aangegeven dat ten tijde van de aankoop van de Volvo het info-lampje al brandde en dat alle gebreken al bij ~~Suman~~ bekend waren. De foto die door ~~Matti~~ in het geding is gebracht toont weliswaar een brandend info-lampje maar dan wel met de mededeling 'bestuurdersportier open'. Waarom een brandend info-lampje geassocieerd moet worden met het bekend zijn van alle gebreken, is de kantonrechter een raadsel en is door ~~Matti~~ ook niet nader geconcretiseerd. Aan dat verweer wordt dan ook voorbijgegaan.

4.7 ~~Matti~~ heeft ook nog aangevoerd dat ~~Suman~~ de Volvo gekocht heeft met een aantal gebreken waarvan zij op de hoogte is gesteld. Dit verweer is niets meer dan een blote stelling zonder onderbouwing en met onvoldoende concreet en specifiek daartoe gestelde feiten en omstandigheden. Alleen al om die reden wordt ook dit verweer gepasseerd, te meer omdat ~~Suman~~ die stelling gemotiveerd heeft betwist.

4.8 De stelling van ~~Matti~~ dat hij heeft aangeboden om de Volvo voor aankoop te laten keuren door een garage is door ~~Suman~~ betwist. Die betwisting is door ~~Matti~~ op zijn beurt niet gepareerd met een bewijsaanbod maar met de stelling dat een keuringsaanbod standaard wordt aangeboden. Dat mag wellicht zo zijn, maar die standaard handelswijze wordt door ~~Suman~~ gemotiveerd betwist o.a. met getuigenverklaringen. Als er verder geen bewijs aangeboden, voorhanden of geleverd is dat er wel een keuringsaanbod is gegeven, dan moet het gevoerde verweer als onvoldoende onderbouwd gepasseerd worden. Zo ook in dit geval.

4.9 Voor een goed en veilig gebruik van een auto is essentieel dat de motor, ook bij volle belasting, niet mag uitvallen. ~~Suman~~ hoefde, zoals hiervoor al geoordeeld, dit niet alledaagse gebrek naar het oordeel van de kantonrechter dan ook niet te verwachten. Dat zij bekend zou zijn met dit gebrek is verder op geen enkele wijze door ~~Matti~~ aangetoond of aannemelijk gemaakt. ~~Suman~~ heeft naar het oordeel van de kantonrechter voldoende aangetoond dat de Volvo niet de eigenschappen bezit die ~~Suman~~ op grond van de overeenkomst bij normaal gebruik, waaronder ook een volle motorbelasting valt, mocht verwachten. Bovendien zijn deze gebreken binnen zes maanden na aflevering ontdekt.

4.10 De auto voldeed derhalve niet aan de overeenkomst en daarom mocht ~~Suman~~ de koopovereenkomst ontbinden. De vordering tot verklaring voor recht dat de overeenkomst is ontbonden zal daarom worden toegewezen. Door de ontbinding zal ~~Matti~~ het aankoopbedrag van € 2.650,00 moeten terugbetalen aan ~~Suman~~. Hetgeen verder door ~~Matti~~ zijn verweer is aangevoerd kan niet tot een ander oordeel leiden.

4.11 ~~Suman~~ vordert ook vergoeding van de bijkomende schade. Dit zijn de kosten die zij heeft moeten maken vanwege de gebreken aan de auto. ~~Matti~~ heeft deze schadeposten niet betwist en verder komt de vordering de kantonrechter niet ongegrond voor ~~Matti~~ al de

aanvullende schade van € 813,74, zoals bij dagvaarding nader gespecificeerd, aan S moeten betalen. De gevorderde posten zijn dan ook toewijsbaar.

4.12 S en haar gemachtigde hebben meermalen verzocht om terugbetaling van de koopsom. Dit heeft niet tot betaling of een andere redelijk aanbod aan de zijde van M geleid. S heeft daarom op grond van de wet ook recht op buitengerechtelijke incassokosten. Het bedrag van € 471,37 komt overeen met de geldende regelgeving en is derhalve toewijsbaar, evenals de gevorderde wettelijke rente.

4.13 Omdat M ongelijk krijgt wordt hij veroordeeld tot betaling van de proceskosten. De kosten van S worden begroot op:
- dagvaarding € 106,47
- griffierecht € 83,00
- salaris gemachtigde € 480,00 (2 punten x tarief € 240,00)
Totaal € 669,47.

5. De beslissing

De kantonrechter:

- I. verklaart voor recht dat de koopovereenkomst tussen partijen op goede gronden buitengerechtelijk is ontbonden;
- II. veroordeelt M om aan S te betalen het bedrag van € 3.935,11 aan hoofdsom en buitengerechtelijke kosten vermeerderd met de wettelijke rente hierover vanaf 20 april 2020 tot de dag der algehele voldoening;
- III. veroordeelt M de kosten van deze procedure, tot de uitspraak van dit vonnis begroot op € 669,47 waaronder € 480,00 aan salaris gemachtigde;
- IV. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;

Dit vonnis is gewezen door mr. A.J. Louter, kantonrechter, en in het openbaar uitgesproken op 15 september 2020.

Voor grasse conform
De griffier van de
Rechtbank Overijssel
Team kanton en handelsrecht, Enschede

C
Louter