



vonnis

IN NAAM VAN DE KONING

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Civiel recht
kantonrechter

locatie Almere

zaaknummer: 6892952 MC EXPL 18-3681

Vonnis van 19 december 2018

inzake

Willem Roelf [REDACTED] handelend onder de naam AUTOTECHNIEK [REDACTED]
wonende te [REDACTED] en zaakdoende te [REDACTED],
verder ook te noemen [REDACTED]
eisende partij,
gemachtigde: mr. M.P.A. Hollander (SRM Rechtsbijstand),

tegen:

de besloten vennootschap
[REDACTED] AUTO'S B.V.,
gevestigd en kantoorhoudende te [REDACTED]
verder ook te noemen [REDACTED] Auto's,
gedaagde partij,
gemachtigde: mr. R.M.C. Jansen.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 1 mei 2018 met producties;
 - de conclusie van antwoord met producties;
 - het tussenvonnis van 8 augustus 2018 voor de bepaling van een comparitie van partijen op 21 november 2018;
 - de nagezonden producties 7 tot en met 9 van [REDACTED] ten behoeve van de comparitie van partijen op 21 november 2018;
 - de comparitie van partijen die op 21 november 2018 heeft plaatsgevonden.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

- 2.1. [REDACTED] heeft sinds 15 september 2011 een kleinschalig en merkonafhankelijk garagebedrijf, dat zich bezig houdt met onderhoud en reparaties van auto's. Daarnaast houdt [REDACTED] zich bezig met het in- en verkopen van occasions met name van Volkswagens.
- 2.2. [REDACTED] Auto's is op 2 augustus 2016 opgericht. [REDACTED] Auto's handelt in personenauto's en lichte bedrijfsauto's, in die zin dat zij in opdracht van haar klanten hun auto's verkoopt. Daarnaast verricht [REDACTED] Auto's ook reparaties aan personenauto's en lichte bedrijfsauto's.

- 2.3. Een klant van [REDACTED] heeft op internet de advertentie voor een Volkswagen Golf, bouwjaar 2014, met kenteken [REDACTED] 164-G (verder te noemen Volkswagen Golf) gezien. De Volkswagen Golf betrof een importauto. Het bouwjaar en de gereden kilometers waren van belang voor de klant van [REDACTED]. De klant van [REDACTED] heeft hem gevraagd om contact op te nemen met [REDACTED] Auto's voor de aankoop van de Volkswagen Golf.
- 2.4. Nadat [REDACTED] de Volkswagen Golf had bezichtigd en een proefrit had gemaakt, heeft [REDACTED] te kennen gegeven de Volkswagen Golf te willen kopen.
- 2.5. De Volkswagen Golf stond nog op naam van de klant van [REDACTED] Auto's, mevrouw R. al [REDACTED]. Op 29 november 2016 heeft [REDACTED] Auto's van mevrouw R. al [REDACTED] de Volkswagen Golf gekocht en geleverd gekregen.
- 2.6. Op dezelfde dag heeft [REDACTED] de Volkswagen Golf van [REDACTED] Auto's gekocht. De koopprijs van de Volkswagen Golf bedroeg € 23.300,00. De kilometerstand van de Volkswagen was 58.213. De auto is gekocht tegen handelscondities, te weten tegen een scherpe handelsprijs en zonder enige vorm van garantie. Bij de auto zaten geen onderhoudsboekjes.
- 2.7. [REDACTED] heeft de Volkswagen Golf vervolgens op 9 december 2016 weer verkocht aan zijn klant in wiens opdracht hij de auto had gekocht.
- 2.8. Na een paar weken kreeg de klant van [REDACTED] problemen met de Volkswagen Golf en heeft zich gewend tot Niemeijer.
- 2.9. [REDACTED] heeft de Volkswagen Golf laten nakijken door een (bevriende) Volkswagen dealer. De Volkswagen dealer constateerde uit raadpleging van de wagenhistorie van de Volkswagen Golf in het internationale dealer portaal (ElsaPro) een zogenoemde grote trendbreuk: op 4 april 2016 was als kilometerstand 115.625 geregistreerd en op 30 september 2016 de lagere stand van 48.293.
- 2.10. [REDACTED] is vervolgens op zoek gegaan naar een soortgelijke auto als de Volkswagen Golf voor zijn klant. Uiteindelijk heeft [REDACTED] een andere auto voor zijn klant gevonden en heeft [REDACTED] op 6 december 2017 de Volkswagen Golf teruggekocht van zijn klant voor het bedrag van € 23.950,00. De klant van [REDACTED] heeft na de koop tot aan de terugkoop door [REDACTED] nog ongeveer 30.000 kilometer met de Volkswagen Golf gereden.
- 2.11. De gemachtigde van [REDACTED] heeft bij brief van 5 februari 2018 de tussen partijen gesloten koopovereenkomst primair vernietigd wegens dwaling en subsidiair per die datum ontbonden wegens een tekortkoming in de nakoming van een op [REDACTED] Auto's rustende verplichting tot het leveren van een conforme auto. Daarbij heeft de gemachtigde van [REDACTED] Auto's gesommeerd tot terugbetaling van het bedrag van € 23.300,00
- 2.12. [REDACTED] Auto's heeft als reactie op de brief van [REDACTED] aangegeven dat zij de auto heeft gekocht van een buitenlandse klant en zij niet op de hoogte was van de incorrecte kilometerstand [REDACTED] Auto's is vervolgens niet overgegaan tot betaling.

3. Het geschil

- 3.1. [REDACTED] vordert bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:
- primair te verklaren voor recht dat de koopovereenkomst van 29 november 2016 tot stand is gekomen onder invloed van dwaling en op 5 februari 2018 door Niemeijer buitengerechtelijk is vernietigd, althans de koopovereenkomst van 29 november 2016 bij vonnis te vernietigen;

- subsidiair te verklaren voor recht dat de auto niet beantwoord aan de koopovereenkomst van 29 november 2016 en dat de koopovereenkomst van 29 november 2016 op 5 februari 2018 door [redacted] buitengerechtelijk is ontbonden, althans de koopovereenkomst van 29 november 2016 bij vonnis te ontbinden;
- zowel primair als subsidiair [redacted] Auto's tegen behoorlijk bewijs van kwijting te veroordelen tot terugbetaling aan [redacted] van het aankoopbedrag van € 23.300,00 te vermeerderen met de wettelijke handelsrechten ex artikel 6:119a BW te berekenen vanaf 5 februari 2018, dan wel 20 februari 2018, dan wel vanaf de dag der dagvaarding tot aan de dag der algehele voldoening over het bedrag aan hoofdsom;
- zowel primair als subsidiair [redacted] Auto's tegen behoorlijk bewijs van kwijting te veroordelen tot betaling aan [redacted] van de buitengerechtelijke kosten van € 1.000,00, althans een in goede justitie te bepalen bedrag, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag der dagvaarding tot aan de dag der algehele voldoening;
- zowel primair als subsidiair [redacted] Auto's tegen behoorlijk bewijs van kwijting te veroordelen tot betaling aan [redacted] van de volledige proceskosten van deze procedure, waaronder mede begrepen het salaris gemachtigde, te vermeerderen met de nakosten ten belope van € 131,00 zonder betekening, dan wel € 199,00 in het geval van betekening, een en ander te voldoen binnen veertien dagen na dagtekening van het vonnis en, voor het geval voldoening van de (na)kosten niet binnen de gestelde termijn plaats vindt, te vermeerderen met de wettelijke rente over de (na)kosten te rekening vanaf bedoelde termijn voor voldoening.

3.2. Ter onderbouwing van die vordering stelt [redacted] dat er sprake is van dwaling dan wel non-conformiteit van de auto. Op 5 februari 2018 heeft [redacted] de koopovereenkomst buitengerechtelijk ontbonden althans vernietigd. Als gevolg van die ontbinding c.q. vernietiging is [redacted] Auto's gehouden Niemeijer de koopsom van de Volkswagen Golf terug te betalen.

3.3. [redacted] Auto's heeft gemotiveerd verweer gevoerd tegen de vordering met als conclusie dat de kantonrechter deze zal afwijzen, met veroordeling van [redacted] in de proceskosten. [redacted] Auto's stelt dat zij niet op de hoogte was van het terugdraaien van de kilometerstand. [redacted] Auto's kan dan ook niet tegengeworpen worden dat zij haar mededelingsplicht heeft geschonden, waardoor [redacted] bij het sluiten van de koopovereenkomst van een onjuiste voorstelling van zaken is uitgegaan. Het beroep van [redacted] op dwaling faalt aldus. Hooguit kan er sprake zijn van wederzijdse dwaling. In dat geval rust op [redacted] een zwaardere onderzoeksplicht. Er is sprake van een koop gesloten tussen een ervaren koper ([redacted]) en minder ervaren verkoper ([redacted] Auto's). Nu er sprake is van een uit het buitenland geïmporteerde auto, waarvan geen onderhoudshistorie en op de aankoopdatum ook geen in het buitenland geregistreerde kilometerstanden bekend waren, had het op de weg van [redacted] gelegen om hierover vragen te stellen en nader onderzoek in te stellen. Daarbij komt dat het terugdraaien van kilometerstanden bij gebruikte auto's, uit het buitenland geïmporteerde gebruikte auto's in het bijzonder, een veel voorkomend probleem is en dat [redacted] daarop bedacht had moeten zijn. Ook de onderhoudsboekjes waren niet voor handen. De kilometerstand van de Volkswagen Golf is voorafgaand aan en bij gelegenheid van de aankoop ook niet aan de orde geweest. [redacted] heeft hierover ook niet geïnformeerd bij [redacted] Auto's. Nu [redacted] tekort is geschoten in zijn onderzoeksplicht, komt [redacted] dan ook geen beroep op de non-conformiteit van de auto en dwaling toe.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

Wederzijdse dwaling

4.1. Primair heeft **Niemcijer** betoogd dat de koopovereenkomst onder invloed van (wederzijdse) dwaling tot stand is gekomen en de koopovereenkomst daarom vernietigbaar is. De kantonrechter overweegt als volgt.

4.2. Als vaststaand feit kan worden aangenomen dat **Auto's** niets te maken heeft met het terugdraaien van de kilometerstand. Uit de in het geding gebrachte productie 2 door **Niemcijer** volgt immers, dat de kilometerstand van de Volkswagen Golf is teruggedraaid in de periode van 4 april 2016 tot 30 september 2016, terwijl de Volkswagen Golf pas op 29 november 2016 op naam van **Auto's** is komen te staan. Ook als vaststaand feit kan worden aangenomen dat **Auto's** niet op de hoogte was van de incorrecte kilometerstand van de Volkswagen Golf. **Auto's** en **Niemcijer** hebben dus allebei gedwaald over de juiste kilometerstand zodat sprake is van wederzijdse dwaling als bedoeld in artikel 6:228 lid 1 sub c BW. Bij wederzijdse dwaling is er geen sprake van schuld van de verkoper. Dit betekent dat er hogere eisen gesteld moeten worden aan de onderzoeksplicht van de koper, i.c. **Niemcijer**. Verder geldt op grond van artikel 6:228 lid 2 BW dat de overeenkomst vernietigd kan worden tenzij die dwaling van **Niemcijer** in verband met de aard van de overeenkomst, de in het verkeer geldende opvattingen of de omstandigheden van het geval voor rekening van **Niemcijer** behoort te blijven. Hieromtrent wordt als volgt overwogen.

4.3. In beginsel is het niet zo dat de kilometerstand als zodanig bij **Niemcijer** twijfel had hoeven op roepen over de juistheid ervan. De twijfel of noodzaak tot vragen stellen en nader onderzoek is gelegen in het feit dat het een geïmporteerde auto betrof. Verder is algemeen bekend dat het terugdraaien van kilometerstanden bij tweedehands auto's een veel voorkomend probleem is. Als tweedehandsautohandelaar moet **Niemcijer** hiermee zeker bekend zijn. Niet is gesteld of gebleken dat **Niemcijer** tijdens de bezichtiging vragen over de kilometerstand heeft gesteld. Echter nu het bouwjaar en het aantal gereden kilometers voor de klant van **Niemcijer**, voor wie hij oprad, van doorslaggevend belang was voor de aankoop van de Volkswagen Golf, had het op de weg van **Auto's** gelegen om de kilometerstand bij **Auto's** ter sprake te brengen. Daarbij komt dat er ook geen onderhoudsboekjes van de Volkswagen Golf voorhanden waren, zodat dit op zijn minst bij hem twijfels had moeten doen rijzen over de staat van de auto. Wat verder meespeelt, is dat **Niemcijer** tijdens de comparitie heeft aangegeven dat hij voornamelijk in Volkswagens handelt en dat hij contacten heeft met (bevriende) Volkswagendealers, die toegang hebben tot het systeem ElsaPro. In het systeem ElsaPro kan de historie van een auto nagekeken worden. **Niemcijer** had aldus voor de aankoop van de Volkswagen Golf voorzorgmaatregelen kunnen treffen door contact op te nemen met een (bevriende) Volkswagendealer om de historie van de Volkswagen Golf, waaronder de kilometerstand, op te vragen. Dit heeft hij echter pas achteraf, dus na aankoop, gedaan. Dit dient voor zijn rekening te komen. **Niemcijer** wordt hiermee geacht de incorrecte kilometerstand bij het aangaan van de koop van de Volkswagen Golf te hebben aanvaard.

4.4. Gelet op hetgeen in artikel 6:228 lid 2 BW is bepaald en hiervoor uiteen is gezet, is er geen grond om de overeenkomst te vernietigen. De gevorderde verklaring voor recht om de koopovereenkomst te vernietigen wegens dwaling en de daarmee samenhangende nevenvorderingen worden daarom afgewezen.

Non-conformiteit

4.5. Subsidiair heeft N. betoogd dat er sprake is van non-conformiteit van de auto en dat de koopovereenkomst buitengerechtelijk is ontbonden. De kantonrechter overweegt als volgt.

4.6. Het is vaste jurisprudentie dat de kilometerstand van een tweedehands auto in beginsel van doorslaggevend belang is voor de koper van een tweedehands auto en dat bij een - aanmerkelijke - afwijking daarvan de geleverde auto niet beantwoordt aan de overeenkomst. Voor de vraag of in dit geval de Volkswagen Golf aan de overeenkomst beantwoordt dient vastgesteld te worden of N. mocht verwachten dat de werkelijke kilometerstand een afwijking had van 67.000 km ten opzichte van de stand op de kilometerteller bij de verkoop. Dit dient te worden vastgesteld aan de hand van alle omstandigheden van het geval.

4.7. Wat de koper mag verwachten wordt onder meer beheerst door de vraag in hoeverre de verkoper een mededelingsplicht heeft en de verkoper een onderzoeksplicht. De koopovereenkomst is in deze zaak gesloten tussen twee professionele partijen. De koop is aldus gesloten tussen twee gelijkwaardige partijen waarbij verondersteld wordt dat beiden nagenoeg evenveel of even weinig kennis hebben van de aan- en verkoop van auto's. In deze verhouding rust er naar het oordeel van de kantonrechter op N. een verzwaarde onderzoeksplicht. Ten aanzien van deze onderzoeksplicht geldt hetzelfde als wat hiervoor onder 4.3 is overwogen bij de wederzijdse dwaling. Gelet op hetgeen aldaar is overwogen, heeft Niemeijer niet voldaan aan zijn onderzoeksplicht. Gezien de omstandigheden, te weten een geïmporteerde tweedehands auto uit het buitenland, de algemene bekendheid van het terugdraaien van de kilometerstand bij tweedehands auto's, geen onderhoudsboekjes, het doorslaggevend belang van de kilometerstand van de Volkswagen Golf voor de klant van N. en de mogelijkheid om navraag te doen bij een (bevriende) Volkswagendealer door N. over de historie van de Volkswagen Golf, had Niemeijer niet zonder mogen vertrouwen op de juistheid van de kilometerstand. N. had beter onderzoek moeten doen voordat hij overging tot aankoop van de Volkswagen Golf.

4.8. Gelet op het voorgaande komt N. geen beroep op non-conformiteit van de auto toe. De gevorderde verklaring voor recht om de overeenkomst wegens non-conformiteit te ontbinden en de daarmee samenhangende nevenvorderingen worden daarom afgewezen.

4.9. N. wordt als de in het ongelijk gestelde partij veroordeeld in de proceskosten. De kantonrechter stelt deze kosten aan de zijde van N. vast op € 800,00 (2 punten á € 400,00).

5. De beslissing

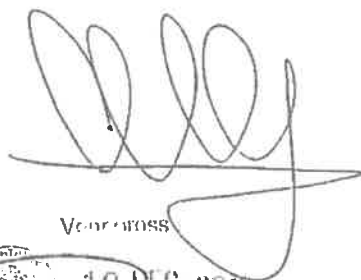
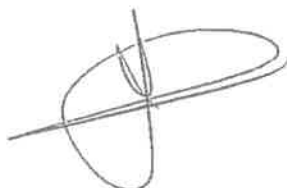
De kantonrechter:

5.1. wijst de vordering af;

5.2. veroordeelt N. tot betaling van de proceskosten aan de zijde van N. Auto's, tot de uitspraak van dit vonnis begroot op € 800,00 aan salaris gemachtigde;

5.3. verklaart deze kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

d Dit vonnis is gewezen door mr. J.M. van Wegen, kantonrechter, en is in aanwezigheid van de griffier in het openbaar uitgesproken op 19 december 2018.



Voorzitter

19 DEC. 2018

Griffier van de rechtbank
Midden-Nederland